



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-4205/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvijestitelja, i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom B.B. TREND d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jordanovac 93, OIB 62849465447, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Školska knjiga d.d. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3683/2016-88 od 15. studenog 2023., u sjednici održanoj 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Školska knjiga d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3683/2016-88 od 15. studenog 2023. u točkama II., III. i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3683/2016-88 od 15. studenog 2023. u točki I. izreke utvrđeno je da je prodajom nekretnina stečajnog dužnika pobliže označenih u izreci rješenja namireno potraživanje razlučnog vjerovnika Školska knjiga d.d. u iznosu od 91.586,50 EUR / 690.058,48 kn. Točkom II. izreke iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnina određeni su troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 18.846,59 EUR / 141.999,63 kn. Točkom III. izreke naloženo je Financijskoj agenciji da stečajnom dužniku izvrši plaćanje iznosa od 10.875,17 EUR / 81.938,97 kn za identifikator nadmetanja 10065 te plaćanje iznosa od 1.442,53 EUR / 10.868,74 kn za identifikator nadmetanja 10067. Točkom IV. izreke naloženo je kupcu/razlučnom vjerovniku Školska knjiga d.d. da stečajnom dužniku izvrši plaćanje iznosa od 6.528,89 EUR / 49.191,92 kn.

2. Razlučni vjerovnik Školska knjiga d.d. je podnio žalbu protiv rješenja, pobijajući ga u točkama II., III. i IV. izreke, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je sud propustio utvrditi da su sve radnje poduzete pred ovršnim sudom i da je stečajni upravitelj poduzimao radnje (izjavljivao žalbe) koje nisu bile potrebne za vođenje ovršnog postupka, čime nije

pridonio bržem i kvalitetnijem unovčenju nekretnine. Poziva se na stajalište izraženo u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-895/20 od 8. rujna 2020. Ukazuje na to da prodajom nekretnine nisu ostvarena sredstva veća od tražbine razlučnog vjerovnika i da je sud pogrešno primijenio odredbe čl. 254. Stečajnog zakona, smatrajući da je troškove unovčenja moguće odrediti samo u situaciji ako su prodajom ostvarena sredstva veća od tražbine razlučnog vjerovnika. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje.

3. Stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu u kojem navodi da je u suradnji sa sudom inicirao postupak prodaje nekretnine putem elektroničke javne dražbe, preuzeo nekretninu u posjed i vodio računa o podmirivanju dospjelih obveza prema komunalnim društvima, pokazivao nekretninu zainteresiranim kupcima te o svemu proteklih pet godina redovito tromjesečno izvještavao sud. Dalje navodi da je svojim radnjama ubrzao unovčenje nekretnine te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-2097/2022-2 od 9. prosinca 2022. rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-314/2017-78 od 12. travnja 2022. potvrđeno u dijelu kojim se kupac Školska knjiga d.d. oslobađa od plaćanja kupovnine, osim u dijelu koji se odnosi na troškove unovčenja nekretnina, koji iznos će rješenjem utvrditi stečajni sudac u stečajnom postupku nad ovršenikom, kao i da je stečajni upravitelj dostavio obračune troškova unovčenja predmeta razlučnog prava prema čl. 248. st. 1. t. 1. i čl. 254. Stečajnog zakona, koji su javno objavljeni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (17. listopada 2023). Prvostupanjski sud je, nadalje, zaključio da stvarne troškove unovčenja nekretnine etaža E-8, koje je stečajni upravitelj obračunao u iznosu od 18.241,08 EUR / 137.437,43 kn, valja umanjiti za neosnovano zaračunate izravne troškove odvjetnika u iznosu od 2.115,27 EUR, pa stvarni troškovi unovčenja za etažu E-8 iznose 16.125,81 EUR / 121.499,92 kn, kao i da stvarne troškove unovčenja nekretnine etaža E-9, koje je stečajni upravitelj obračunao u iznosu od 3.425,87 EUR / 25.812,18 kn, valja umanjiti za neosnovano zaračunate izravne troškove odvjetnika u iznosu od 705,09 EUR pa stvarni troškovi unovčenja za etažu E-9 iznose 2.720,78 EUR / 20.499,72 kn. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je stečajnom dužniku dosudio ukupne troškove unovčenja predmeta razlučnog prava za obje nekretnine u iznosu od 18.846,59 EUR / 141.999,63 kn, utvrdio da je preostalim iznosom ostvarene kupovnine (od 91.586,50 EUR / 690.058,48 kn koji je prebijen s tražbinom stečajnog dužnika za isplatu kupovnine) djelomično namirena tražbina prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu, pozvan je kupac/razlučni vjerovnik

da plati stečajnom dužniku razliku nepodmirenih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 6.528,89 EUR / 49.191,92 kn i određeno da će se preostali dio troškova unovčenja podmiriti iz položenih jamčevina (za nekretninu etaža E-8 položena je jamčevina u iznosu od 10.875,17 EUR, a za nekretninu etaža E-9 u iznosu od 1.442,53 EUR).

7. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. U odnosu na žalbeni navod da je stečajni upravitelj poduzimao radnje (izjavljivao žalbe) koje nisu bile potrebne za vođenje ovršnog postupka, valja reći da su oni bez utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijane odluke. Naime, na ročištu održanom za diobu kupovnine razlučni vjerovnik nije prigovarao obračunu troškova stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na nagradu stečajnom upravitelju, koja je odmjerena u skladu s čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) odnosno primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase.

9. U konkretnom slučaju nekretnine su prodane u ovršnom postupku koji je u skladu s odredbom čl. 169. st. 5. Stečajnog zakona nastavio sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Stoga je neosnovano pozivanje podnositelja žalbe na stajališta iznesena u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-895/20 od 8. rujna 2020. i odluci ovoga suda poslovni broj PŽ-4189/22 od 24. siječnja 2023., jer su u tim predmetima nekretnine bile prodane u postupku pred općinskim sudom, dakle, bez primjene pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

10. Prema odredbi čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenog prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. toga zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka, 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Nadalje, prema odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja. Prema tome, za određivanje troškova unovčenja predmeta razlučnog prava nije odlučno jesu li prodajom nekretnine ostvarena sredstva veća od iznosa tražbine razlučnog vjerovnika.

11. Iz toga slijedi da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona odredio stvarne troškove unovčenja predmetnih nekretnina.

12. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, odbiti žalbu razlučnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točkama II., III. i IV. izreke.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-30861-da5a4**

Kontrolni broj: **0380d-da66f-77868**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.